

PETER VEREECKE VERDEDIGT HET STANDPUNT VAN PATER DANIËL BETREFFENDE ANTICONCEPTIVA.

31 mei 2017, Peter Vereecke



Donderdag 18 mei hadden we **broeder Daniël** te gast. Velen hingen samen met mij aan de lippen van deze nonkel pater-meester verteller. Zijn verslag over wat er werkelijk in Syrië aan de gang is was voor de meesten vlot te verteren. Dit is geen opstand van burgers tegen hun wrede dictator maar een zoveelste door de elite georchestreerde oorlog ter uitvoering van de NWO-agenda.

Maar zijn betoog over **anticonceptiva** was heel andere koek. Velen hadden moeite met zijn beschouwingen hierover en bleven in kritische argwaan steken. En dat is heel goed te begrijpen want ruim vijftig jaar al zijn dit begrip en deze praktijk volledig ingeburgerd in onze samenleving als iets vanzelfsprekend dat alleen maar voordelen heeft. En toch ... wat deze Norbertijn en doctor in theologie probeerde duidelijk te maken was weliswaar ingebed in de christelijke spiritualiteit maar tegelijk stevig gebaseerd op een heel degelijk ontwikkeld argumentarium van ook solide wetenschappelijke vaststellingen.



De pil. Daar gaat het dus over. Ik had er eerlijk gezegd zoals wellicht de meesten nog nooit echt diep over nagedacht, maar ik heb aandachtig geluisterd en daarna ook zijn boek gelezen. Ik geef jullie hierbij een korte samenvatting zoals ik het begrepen heb binnen mijn wereldvisie.

Ik wil vooraf benadrukken dat het (maar) mijn bedenkingen zijn en dat het eenieder vrij staat dit anders te interpreteren en duiden. Ik wil ook bescheiden aanstippen dat ik dit doe ' als buitenstaander ' want ik ben niet geboren als vrouw en ook niet medisch opgeleid. Ik kan dus best een en ander niet in al zijn aspecten kennen en begrijpen. En ook ik heb een hardnekkige soort weerbarstigheid moeten overwinnen : hoe kan iets dat dagelijks honderden miljoenen vrouwen nemen (in onze westerse wereld 50 tot 75 %) een probleem zijn ?

De pil kwam niet uit de lucht vallen. Het begon met een idee en een ideologie. En ook die komen evenmin uit Gods hemel vallen. De diepere ondergrond van het hele anticonceptiva-gebeuren spruit voort uit het verlichtingsdenken dat ondertussen mainstream geworden is. Onze materiële realiteit (en er is er geen andere !) kwam volgens dit referentiekader zowat 13 miljard jaar geleden tot stand toen iets van niets ontplofte en alles zich begon te ontwikkelen: materie, ruimte, tijd, energie Deze evolutie voltrok zich spontaan, zonder plan, zonder doelgerichtheid en louter volgens enkele blind functionerende wetmatigheden. Het voorlopig eindproduct is de mens die als opdracht heeft dit alles ter ver-vol-maken door rede, wetenschap en technologie. Alles, ook zichzelf als soort door de transhumane kwantumsprong te maken.

Een groot probleem binnen deze visie is dat we met heel veel te veel zijn. De eerste die dit wetenschappelijk uitdokterde was Malthus in de 18° eeuw. Ironisch is dat hij als oplossing zag ' een grotere seksuele onthouding ' ! Vanuit de elite en via heel hun netwerk (vooral vrijmetselarij) is de oorlog verklaard aan het monster van de overbevolking. De kop van deze draak is de vruchtbaarheid van de vrouw. Dit moet prioritair aangepakt worden en is een van de topprioritaire uitdagingen die de VN in al zijn projecten en documenten voorop stelt.

Zo gaf de IPPF (International Planned Parenthood Federation) in 1951 de opdracht om een pil te ontwikkelen waardoor een vrouw in een soort kunstmatige zwangerschap gehouden wordt en dus in principe onvruchtbaar is. Eveneens ironisch is dat er bij de farmaceutische bonzen in den beginne weerstand was. Blijkbaar had men daar toen nog een ethische reflex want hun vraag was : waarom iets (chemisch) ziek maken wat gezond is ?

Maar de pil moest er komen en zo geschiedde. Ze bevat in essentie twee kunstmatige hormonen : oestrogenen (beïnvloedt de slijmproductie in de baarmoeder(hals)) en progesteronen (verhindert de innesteling van de bevruchte eicel). Op de eerste bijsluiters werd het doel omschreven als het 'therapeutisch tot rust brengen van de eierstokken' en als middel om de pijnen en onregelmatigheden van de menstruatie aan te pakken. Iedere cyclus moest 28 dagen duren.

De pil onderdrukt dus het normaal en natuurlijk fysiologisch proces dat de eisprong is. Het is een vorm van sterilisatie en ziek maken van wat gezond is. Het plaatst een stop waar eigenlijk een ventielsysteem zit.



De initiële weerstand moet dus verklaard worden door het besef op het hoogste niveau van de schadelijke gevolgen. En deze zijn ondertussen ten overvloede bewezen door meerdere lange termijn-studies. Dit is een lijstje van bekende en toegegeven 'bijwerkingen', waarvan sommigen dodelijk zijn :

- toename kanker (meer dan roken !) bij vrouwen én mannen
- alarmerende toename van onvruchtbaarheid
- tromboflebitis - herseninfarct
- depressies en agressiviteit
- hoofdpijnen en migraine
- gewichtstoename
- libido-verlies
- hypertensie
- vervroegde puberteit (in USA één op vier meisjes reeds op 8 jaar en één op twee op 9 jaar !)
- pollutie van natuur en dieren (cfr. youtube filmpje 'The disappearing male')

Dit lijstje is onvolledig maar objectieve onderzoeken wijzen eer overduidelijk op dat bijna iedere bekende ziekte gezien kan worden als mogelijk of zeker (mede)gevolg van de pil. Slik ...

Ik heb met enkele mensen contact genomen uit het '(on)gezondheidsveld' en ze bevestigen het groot risico op allerlei verwoestende en ontregelende neveneffecten. Iemand stelde zelfs : de pil heeft de gynaecoloog geschapen net zoals vaccinatie het beroep van pediater blijft verantwoord. Volgens officiële gegevens betreffen zowat 70 % van de consultaties bij de specialist inzake vrouwenzaken gevolgen van de pil. En hun adagium is : ' maandstonden zijn niet nodig'. Zoals ze ook vrouwen vanaf de menopauze subtiel aanmoedigen om hun borsten en eierstokken te laten wegsnijden : dan kun je er geen kanker meer krijgen en dat uiteraard allemaal op kosten van ons allemaal ! Maar terug naar ons onderwerp : de pil.

Ieder normaal denkend mens zou veronderstellen dat men zo vlug mogelijk deze boosdoener van de markt haalt. Maar het tegendeel is waar : alle kritiek wordt systematisch gesmoord. Het doel (onvruchtbaarheid) wettigt blijkbaar alle middelen : als het maar werkt.

En wat met een van de allerbelangrijkste grondbeginselen uit de 'eed van Hippocrates', nl. primum non nocere - in de eerste plaats mag je de patiënt geen schade toebrengen ? Ook deze tegenstrijdigheid is opgelost : men heeft het gewoon geschrapt, net als dit zeer expliciete onderdeel : 'Ik zal nooit aan een vrouw een middel toedienen ter vernietiging van ontkiemend leven' .

Heel de tekst van de plechtige belofte die de afgestudeerde artsen moeten afleggen is ondertussen afgezwakt tot slechts één belofte, nl. dat men gehoorzaamheid belooft aan enkel en alleen de westerse

'klassieke' allopathische geneeskunde evenals onderdanigheid aan haar ijverige dienaars big mama farma ... Wie buiten de lijntjes kleurt wordt ' ter orde' geroepen !

Er bestaat wel een verantwoord alternatief voor de pil, nl. ' Natural Family Planning ' . Voor meer informatie verwijs ik naar deze website : [Sensiplan](http://Sensiplan.nl). Deze natuurlijke geboorteregelingmethode heeft wel één gigantisch nadeel waardoor het absoluut geen aandacht en sérieux krijgt : het kan nl. niet gepatenteerd en dus gecommmercialiseerd worden. En laten we eerlijk zijn : wat is er gemakkelijker dan een pilletje nemen ? Hupsakee en alle pijnen, ongemakken, zorgen en verantwoordelijkheden zijn van de baan. Ook deze comfort-mentaliteit waarin men ons gelokt heeft is belangrijk deel van het probleem. En nogmaals : alle begrip voor die maandelijkse beproeving waarmee vrouwen voor de menopauze geconfronteerd worden. Maar ook hier zijn er oplossingen, die echter het etiket 'alternatief' krijgen en dus door de medische goegemeente als kwakzalverij worden. Geen enkel heil buiten de ene, heilige, katholieke, klassieke en allopathische burcht !

**GELUKKIG
IS ER NOG GEEN
MEDICIJN
TEGEN DE
BIJWERKINGEN
VAN HET LEVEN**

Loesje

Postbus 1302
8001 BA Arnhem
www.loesje.nl

Maar men is dus van in het begin tot op heden oost-indisch doof gebleven voor alle waarschuwingen en west-indisch blind voor de gevolgen, o.a. ook op moreel-maatschappelijk vlak. Met de pil is er inderdaad niet alleen een fundamentele scheidingsmuur gekomen tussen seksualiteit en vruchtbaarheid maar tegelijk is hiermee de deur eerst op een kier maar momenteel wagenwijd open gezet voor de grote seksuele revolutie, de legalisering/stimulering van abortus en euthanasie, vruchtbaarheidsexperimenten, enz. . Het een houdt verband met het ander. De pil lijkt wel een trojaans paard dat men juichend heeft binnengehaald als symbool van de nakende victorie over de bevolkingsexplosie om naderhand te moeten vaststellen wat haar ware aard en bedoeling was. Zou het cijfer 500 miljoen op het Georgia Guidstnes-monument dan toch niet om te lachen zijn ?

Een heel opmerkelijk terdege onderbouwd en principieel protest tegen de anticonceptiva kwam van paus Paulus VI met zijn encycliek ' Humanae Vitae ' .

Hij zag vooral vier grote gevaren :

1. Het opent de weg naar huwelijks-ontrouw en algemeen zedelijk verval
2. Het ondermijnt de eerbied van de man voor de/zijn vrouw en voor haar lichamelijk en geestelijk evenwicht, cfr de uitspraak van wijlen Steve Stevaert
" De pil is het enige geneesmiddel waar de man beter van wordt'

3. Het wordt als wapen gebruikt door het als voorwaarde te stellen voor hulpverlening aan derde wereld
4. Het maakt natuurlijke vruchtbaarheid tot een ziekte die moet worden bestreden

Maar dit document kwam uit in 1968 toen heel de wereld in revolutionaire brand stond en alom de roep weerklonk om komaf te maken met ook de oude bekrompen moraal omtrent die vieze zondige seksualiteit. De arme pontifex catholicus kwam dus bij vrijwel iedereen (ook binnen de kerk !) over als oubollig en wereldvreemd met zijn omschrijvingen van vleselijke gemeenschap als de vereniging van het aardse & goddelijke, de versmelting van het mannelijke en het vrouwelijke, het mysterie van God & mens, de zelf-overgave in vrijheid, respect en verantwoordelijkheid.

Was ie gek ? Seks is om te genieten waar, hoe, met wie en zo dikwijls je ook wilt !

Wie zijn ogen open doet kan niet ontkennen hoe extreem de slinger in een ander uiterste is gekomen : alles moet kunnen (gay-parades en eurovisiesongfestivals worden steeds meer bizar en pervers), peuters moeten op school met alle masturbatietechnieken bekend en vertrouwd geraken, regeringen verplichten tot gender-neutrale toiletten en zelfs jeugdverenigingen onderscheiden in hun ledenadministratie niet langer alleen een 'hij' en 'zij' , maar nu ook een 'die'.

Persoonlijk ben ik heel sceptisch geworden tegenover het instituut kerk & vatikaan, maar in deze ben ik geneigd om toe te geven dat deze paus spijkers met koppen heeft geslagen en dat de titel van het boek van broeder Daniël terecht luidt : 'Hoe een paus gelijk kreeg '. Ik vermeld enkele vaststellingen

- sinds pil en legalisering abortus zit het aantal zwangerschapsonderbrekingen in stijgende lijn: in België 20.000 per jaar, in Frankrijk 220.000 per jaar
- echtscheidingen zijn fenomenaal toegenomen
- ontwikkelingshulp betekent ook massale invoer en verspreiding van pillen, sterilisatie, vaccinatie, abortus en condoom met alles behalve het voorgestelde effect inzake bv. aids en aantal kinderen. Men is niet arm omdat men veel kinderen heeft, maar wil een grote kroost omdat men arm is.
- de 'Pillenknick' veroorzaakte de vergrijzing want iedere man en vrouw moeten buitenshuis werken en het ideaal is een klein of zelfs geen gezin
- er is een miljardenhandel in organen en weefsels van geaborteerde baby's

De pil is er en moet er blijven. Een echt debat komt er niet, er is geen plaats voor de waarheid en de ervaring van de vrouwen zelf wordt genegeerd. Wie in haar gesprek met dokter of gynaecoloog gewag maakt van ongemakken wordt afgescheept : ach het zit tussen je oren en een oorzakelijk verband met die pil is volgens de huidige literatuur niet wetenschappelijk bewezen... . Vrouwen - veel meer dan mannen - weten nochtans donders goed wat ze voelen.

Ik laat hier kort drie opmerkelijke actoren van de andere kunne aan het woord :

1. Ellen Grant

" Het verhaal van de pil is een samenzweringschandaal op wereldschaal. Vrouwen willen de pil. Mannen willen dat de vrouw altijd beschikbaar is. Door de pil wordt nu blijvende schade toegebracht aan het prachtig ontwikkelde en gecompliceerde vrouwenlichaam. We hebben allemaal schuld maar duidelijk is dat de toekomstige generatie slachtoffer zal worden. Vrouwen, kinderen en gezinnen moeten niet worden geofferd op het altaar van de volmaakte anticonceptie. "

2. Germaine Greer

In haar lijvige studie van 1984 analyseert zij vlijmscherp dat anticonceptiva de vrouwen ziek en tot slavinnen maakt en dat het gezonde ideaal van vruchtbaarheid vervangen wordt door de realiteit van de onvruchtbaarheid. In plaats van de gezonde weg te zoeken hebben we de ziekmakende sterilisatie uitgevonden en het ideaal van de 'polymorfe perversiteit'. Deze voormalig notoire feministe maakte een bocht van 180 graden en pleit voor natuurlijke kuisheid, die nergens nog geleerd wordt. Ook niet op de katholieke scholen.

3. Holly Grigg-Spell

" De pil is het bittere zoethoudertje waardoor vrouwen slavinnen geworden zijn. Iedereen zegt 'je moet de pil nemen' maar deze pil verstoort de 150 systemen van het vrouwelijke hormonale evenwicht en tast ook andere functies aan. "

Ook de getuigenis van een ervaringsdeskundige als gynaecoloog Bernard Nathanson stemt tot nadenken. Hij had al 75.000 abortussen uitgevoerd tot het hem duidelijk werd dat ook een foetus een mens is en dat alle menselijk leven heilig is vanaf de ontvangenis tot het natuurlijke einde. Als men die morele principes naar beneden nivelleert dreigen we volgens hem en volgens de feiten in gevaarlijke situaties te komen.

Ter illustratie van de moraal in de hoogste kringen geef ik deze uitspraak mee van Francis Crick, nobelprijswinnaar geneeskunde en uitvinder van het DNA

*" Geen enkele pasgeborene zou als mens moeten erkend worden
zonder voorafgaandelijke test over zijn genetische samenstelling. (...)
Als hij niet goed uit de test komt verspeelt hij het recht om te leven "*

De (vooral !) heren in de hoogste machtscenakels hebben selectieve en eugenetische ideeën over de waarde van het leven. Voor hen is het de maatschappij die een kind voortbrengt (de moederschoot is een irrelevant detail) en die dus bepaalt welke vorming, welke waarden, welke medische begeleiding het mag krijgen en zelfs hoe lang 'het' mag leven. Een embryo is niet veel meer dan een hoopje cellen, een soort gewel. Als het geen nut heeft kan en mag je dat wegnemen om het ofwel te vernietigen ofwel nog te gebruiken, bv. om vaccins op te kweken.

Beste vrienden,

In een notendop is dit hoe ik begrepen heb wat broeder Daniël onder onze aandacht bracht. Het kwam bij velen een beetje over als een inconvenient truth. Maar de man heeft niet uit zijn nek gekletst. Hij staat open en ruim denkend in de wereld maar hij is een heel overtuigend pleitbezorger om de lat van de menselijke waarden terug hoog te leggen in plaats van ze te herleiden tot een voor iedereen altijd gemakkelijk te nemen hindernis.

Hij heeft mij én geschokt én aan het denken gezet. Ik ben zeer sterk geneigd om te besluiten dat we ons ook op dit vlak met zijn allen zwaar vergist hebben of beter gezegd dat we ons laten misleiden hebben door die machtige lobby met hier in de hoofdrollen vooral big mama farma, het hele door haar gedomineerde medische bestel en de materialistisch-darwiniaanse ideologen die momenteel in de media steevast de rode loper uitgerold krijgen.

Maar dit is enkel mijn visie : nu, op basis van deze (eerste) kennismaking, als man, als medische leek Aan ieder staat het vrij ook in deze problematiek zijn eigen mening te vormen en uiteindelijk ook zijn eigen keuze te maken. Vooral haar eigen keuze want anticonceptiva zijn in de eerste plaats een zaak van hét sieraad van de schepping. En dit is niet gemakkelijk. Je kan 100 boeken lezen over abortus, maar als je zelf beginnend leven in je buik voelt dat om wat voor reden dan ook niet echt gewenst of vanzelfsprekend is ... wat doe je dan ?

Ieder dient begrip en respect op te brengen voor ieders standpunt, maar dit mag er niemand van weerhouden zijn eigen mening onder woorden en in het debat te brengen. Zoals broeder Daniël in zijn lezing en in zijn boek. Zoals ik in deze klokke.